



Република Србија
УПРАВНИ СУД
10 Уж 516/22
Дана 21.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Вере Маринковић, председника већа, Ксеније Ивановић и Тије Бошковић, чланова већа, са судским саветником Милицом Јовановић, као записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, поднетој преко овлашћених лица Владимира Обрадовића из Београда, Госпићка број 12 и Душана Динчића из Београда, Чакорска број 2а, изјављеној против решења Градске изборне комисије града Београда, број 013-139/22 од 14.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 21.04.2022. године, у 11,15 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Ожалбеним решењем у тачки 1. диспозитива, одбијен је, као неоснован, приговор жалиоца, поднет против Решења о исправљању записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд, број 013-139/22 од 08.04.2022. године, док је тачком 2. диспозитива, констатовано да се решење објављује на веб - презентацији Републичке изборне комисије.

Жалбом поднетом непосредно Управном суду дана 17.04.2022. године у 21,00 часова, која је уређена поднеском примљеним у суд дана 18.04.2022. године у 21,45 часова, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења са свих правних разлога. Сматра да је став на коме је ожалбено решење засновано правно неоснован, те додаје да је исто незаконито јер је донето у супротности са одредбама чл 48. и 49. Закона о локалним изборима. Ово са разлога, јер се извештај о контроли записника ради на обрасцу СГБРГ – 3/22 који је Градска изборна комисија усвојила на једној седници, док чланови бирачког одбора и Градске изборне комисије попуњавају Извештај о контроли записника који се ради на обрасцу СГБРГ – 3/22 у коме се констатују неправилности записника о раду бирачког одбора и разматрају да ли се утврђена грешка може исправити решењем или не

може. Међутим, стручне службе ГИК су члановима ГИК доставиле само текст изреке решења којим је констатовано да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту, али да изборној комисији уз предлог овог решења није достављен и Извештај о контроли Записника о раду бирачког одбора, нити било који други доказ на основу којег су чланови изборне комисије могли да се упознају пре одлучивања са начином утврђивања добијених резултата гласања, те разложима и основом њихове исправке. Напомиње и да су поједини чланови ГИК током поступка одлучивања указивали председнику ГИК и стручним службама да ово предлог чини непотпуним да би се о њему могло одлучивати и да је наведено супротно Пословнику о раду Градске изборне комисије, али да је упркос овоме спроведен поступак одлучивања гласањем. У вези са изнетим, истиче и да је материјал за 20. седницу ГИК са предлогом дневног реда достављен лично члановима ГИК непосредно пред почетак седнице дана 05.04.2022. године у 23,00 часа. Указујући на одредбе члана 8. став 2. Закона о локалним изборима и члана 106. Закона о општем управном поступку, жалилац наводи да Градска изборна комисија, као орган који води поступак, није смела да члановима изборне комисије ускрати доказе којим се утврђују чињенице о којима се одлучује, односно да није смела да не одлучи о захтеву чланова изборне комисије да им се достави Извештај о контроли записника на обрасцу СГБРГ-3/22. Подносилац жалбе даље истиче да основаност исправке Записника о раду бирачког одбора, по Закону о локалним изборима, не спроводе стручне службе изборне комисије, већ чланови изборне комисије, што значи да су исти морали имати и увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, као прописаном обрасцу, да би могли да усвоје овако решење као законито. Такође истиче да је решење о исправци записника као управни акт у потпуности незаконито, јер не садржи увод и образложење, односно део у коме се наводи правни основ и разлози за одлуку као у диспозитиву, осим пуко позивање на Закон о локалним изборима, на који начин је учињена битна повреда Закона о општем управном поступку и то, члана 141. став 2. и 4, као и на повреда члана 198. став 1. Устава Републике Србије. Посебно указује да се решењем о исправци грешке одлучило о изборном праву да буде биран подносилац жалбе, јер резултати гласања директно за последицу имају одлуку ко је од колико кандидата у изборном процесу добио већину и који је коначни исход избора за одборнике Скупштине града Београда расписаним за 03.04.2022. године. Даље наводи да је потпуно нејасан разлог а који решење чини неразумљивим и у супротности са његовом изреком јесте разлог дат у образложењу ожалбеног решења да је Градска изборна комисија констатовала такође, да у складу са чланом 53. ЗЛИ, а на основу Решења ГИК-а бр.: 013-226/22 од 07.04.2022. године је вршена комисијска контрола записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места по узорку и да је записнички констатовала да се на овом бирачком месту слажу садржина изборног материјала и подаци из исправљеног записника о раду бирачког одбора. С тим у вези истиче да је ожалбеним решењем одлучивано по приговору који је изјављен дана 08.04.2022. године на Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд. број 013-139/22 од 05.04.2022. године, те су нејасни разлози који се позивају на неки догађај који је уследио након усвајања решења који је нападнут приговором. Указује суду и на јасан став судске праксе да управни акт мора да садржи образложење, као и на праксу Европског суд за људска права у односу на Азербејџан, Украјину и друге земље на тему рада њихових изборних комисија које су идентичне као у овој управној ствари. Са изнетих, разлога предлаже да суд поништи решење Градске изборне комисије број 013-139/22 од

05.04.2022. године којим је одбијен приговор изборне листе “Владета Јанковић-Уједињени за победу Београда” и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи решење о исправљању записника о раду бирачког одбора број 56 у Градској општини Нови Београд бр. 013-139/22 од 08.04.2022. године (омашком наведено 05.04.2022. године).

У одговору на жалбу, који је Градска изборна комисија доставила Управном суду дана 19.04.2022. године у 17,45 часова, Градска изборна комисија је оспорила наводе жалбе у целости, истичући да сматра да је ожалбено решење законито и у свему је остала код навода из образложења тог решења. Са изложеног, предложила је да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о поднетој жалби, која је допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, Управни суд је на основу одредбе члана 97. став 1., а у вези са одредбом чланова 85. став 1. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС”, број 14/22), оценом навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списа ове изборне ствари, нашао да жалба није основана.

Из списка предмета и образложења ожалбеног решења произлази да је на основу члана 54. став 1. Закона о локалним изборима Градска изборна комисија на 22. седници одржаној 08.04.2022. године донела Решење број 013-139/22 од 08.04.2022. године о исправљању Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд. Тим решењем, тачком 1. диспозитива, исправља се Записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 56 у Градској општини Нови Београд (ДВ “МАЈА”), који је на основу члана 49. став 1. Закона о локалним изборима исправљен решењем Градске изборне комисије број: 013-139/22 од 05.04.2022. године. Након спроведене контроле наведеног Записника о раду бирачког одбора по узорку, исти се исправља тако што се у тачки 11.1 Записника (број бирача који су изашли на изборе) број 850 замењује бројем 853. Тачком 2. диспозитива одређено је да се решење објави на веб - презентацији Републичке изборне комисије. Према разлозима образложења овог решења, у складу са чланом 54. став 1. Закона о локалним изборима, извршена је контрола записника о раду бирачког одбора, по узорку, у оквиру које је утврђено неслагање између садржине изборног материјала са предметног бирачког места и садржине записника о раду бирачког одбора, те се, у складу са накнадно утврђеним чињеничним стањем, које је логички – рачунски исправно, врши исправка како је наведено у диспозитиву овог решења. Такође је констатовано да је у Записнику о комисијској контроли Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда по узорку за ово бирачко место, Посебна комисија образована за вршење контроле записника о раду бирачког одбора по узорку, написала напомену да је увидом у изборни материјал констатовано да у изводу из бирачког списка има 853, а не 850 колико пише у записнику и да се број гласачких листића слаже.

Одлучујући о поднетом приговору Градска изборна комисија је на 30. седници, одржаној дана 14.04.2022. године, након што је утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од стране овлашћеног лица, донела ожалбено решење. Образлажући то решење комисија је навела да је на основу члана 54. став 1. Закона о локалним изборима извршена контрола записника о раду бирачког одбора по узорку, у оквиру које је утврђено неслагање између садржине изборног материјала и садржине записника о раду бирачког одбора, па је у складу са накнадно утврђеним чињеничним стањем, које је логичко-рачунски исправно извршена наведена исправка.

Поводом процедуралних примедби у погледу доношења оспореног решења, Градска изборна комисија је констатовала да је 22. седница сазвана и одржана

у свему у складу са Пословником о раду Градске изборне комисије од 14.02.2022. године, указујући на одредбу члана 21. став 3, према којој се у изузетним околностима, материјал за седницу може доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак. Такође и поводом навода приговора да уз предлог оспореног решења није достављен и извештај о контроли записника о раду бирачког одбора по узорку, као и навода да поступак утврђивања и основаности исправке записника о раду бирачког одбора по закону не спорводе стручне службе изборне комисије већ, чланови изборне комисије који су морали имати и увид у Извештај о контроли записника о раду бирачког одбора, ГИК контатује да су све контроле записника о раду бирачких одбора у име Градске изборне комисије вршили искључиво чланови или заменици чланова Градске изборне комисије у сталном и проширеном саставу, који су и потписивали извештаје о извршеној контроли. Поводом навода приговора да је оспорено решење донето услед повреде Закона о општем управном поступку, Градска изборна комисија је навела да се у конкретном случају решење о исправљању записника о раду бирачког одбора не може оспоравати применом тог Закона, јер је одредбом члана 8. став 2. Закона о локалним изборима, прописано да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују само у поступку одлучивања о приговорима. Такође, ГИК је констатовала да је Одлуком о обрасцима за утврђивање резултата гласања за одборнике за Скупштину града Београда, расписаним за 03.04.2022. године број: 013-52/22 од 09.03.2022. године, између осталих, ГИК прописала и образац Решење о исправљању Записника о раду бирачког одбора (образак СГБРГ-1/22). Поред наведеног, ГИК је констатовала да је у складу са чланом 53. Закона о локалним изборима, а на основу Решења Градске изборне комисије број: 013-226/22 од 07.04.2022. године, вршена комисијска контрола Записника о раду бирачког одбора са предметног бирачког места по узорку, и да је записником констатовано да се на овом бирачком месту не слажу садржина изборног материјала и подаци из исправљеног Записника о раду бирачког одбора који су исправљени на основу Решења о исправљању записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд, број: 013-139/22, за које Градска изборна комисија наводи да је донето 08.04.2022. године.

Са изнетих разлога, Градска изборна комисија је констатовала да је Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд, број: 013-139/22 од 08.04.2022. године, у свему донето у складу са законом, као и да су резултати гласања са наведеног бирачког места утврђени правилно и у складу са законом утврђеним процедурама, због чега је донета одлука као у диспозитиву ожалбеног решења.

Одредбама члана 48. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС", број 14/2022) прописано је: да су приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије дужни да изврше контролу записника о раду бирачког одбора, констатују евентуалне грешке у попуњавању записника и о томе сачине извештај (став 1.); да ако је приликом контроле записника о раду бирачког одбора вршен увид у изборни материјал, у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора уноси се чињенично стање утврђено увидом у изборни материјал (став 2.).

Одредбом члана 54. став 1. Закона о локалним изборима, прописано је да, ако је приликом контроле записника о раду бирачког одбора коју врше чланови и заменици чланова изборне комисије, као и приликом контроле записника о раду бирачког одбора по узорку констатовано да се не слажу садржина изборног материјала и записник о раду

бирачког одбора, изборна комисија доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора.

Одредбама члана 21. Пословника о раду градске изборне комисије („Службени гласник РС”, бр. 14/2022) прописано је: да позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда председника Комисије садржи дан, час и место одржавања седнице и доставља се члановима Комисије и њиховим заменицима по правилу електронским путем, најкасније један дан пре дана одређеног за одржавање седнице и да се по потреби седнице сазивају телефоном или на други одговарајући начин, а изузетно и писаним путем (став 1.); да се позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда може доставити и у краћем року, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 2.); да се уз позив за седницу Комисије доставља материјал за седницу члановима и њиховим заменицима по правилу електронским путем или на други одговарајући начин, а изузетно писаним путем и да се у изузетним околностима, материјал за седницу може доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 3.).

Одредбом члана 23. став 1. наведеног Пословника прописано је Комисија ради и пуноважно одлучује већином од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу.

Одредбом члана 24. став 2. истог Пословника прописано је да се о приговору који је поднет Комисији, сачињава предлог решења који председник Комисије предлаже у дневном реду и који се члановима Комисије доставља у материјалу за седницу, да председник на седници извештава Комисију о поднетом приговору и о свом предлогу за решавање о истом и да уколико се у току седнице изнесе предлог за одбацивање приговора, председник Комисије ставља на гласање прво тај предлог, а да уколико предлог за одбацивање приговора није добио потребну већину гласова, приступа се гласању за предлог решења који је дат у материјалу за седницу.

Увидом у оригинал Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда (Образац СГБРГ-2/22) на бирачком месту 56 Нови Београд, утврђено је да је у тачки 11.1 Записника број бирача који су изашли на изборе (бирачи који су се потписали у изводу из бирачког списка и евентуалном списку накнадних промена у бирачком списку и напомене у изводу из бирачког списка о бирачима који су гласали ван бирачког места), није уписан број. Из наведеног Записника, такође, произлази да су исти потписали председник и сви чланови бирачког одбора у 20:30 часова, без навођења датума.

Увидом у оригинал Извештаја о контроли Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 56 у Градској општини Нови Београд (Образац СГБРГ-3/22), констатовано је да постоји грешка у попуњавању записника односно да резултати гласања логичко – рачунски нису исправни и да се уочена грешка односно недостатак може исправити решењем о исправљању записника о раду бирачког одбора, тако што ће се уписати број бирача који су изашли на изборе у рубрици 11.1 – 850, након чега је донето решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд, број: 013-139/22 од 05.04.2022. године.

Увидом у оригинал Записника о комисијској контроли записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда, по узорку од 08.04.2022. године, на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд,

је утврђено да је Посебна комисија ставила напомену: да је увидом у изборни материјал констатовано да је број бирача који су изашли на гласање 853, а не 850 колико пише у записнику, те да се број гласачких листића слаже, због чега је у том записнику у тачки 5. подтачка 4. - Број бирача који су изашли на изборе наведено: подаци из записника о раду бирачког одбора - 850, а стање утврђено увидом у изборни материјал – 853.

Суд је непосредним увидом у достављени изборни материјал и то: Извод из јединственог бирачког списка за изборе за одборнике Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд (ДВ "МАЈА"), утврдио да је списак закључен са бројем 1539, те да је од укупног броја бирача на том бирачком месту изашло 853 бирача, будући да су њихова имена и презимена заокружена и поред истих постоји потпис бирача, као и напомена да је бирач гласао ван бирачког места.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, по оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила приговор жалиоца, налазећи да је Решење број 013-139/22 од 08.04.2022. године о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту 56 у Градској општини Нови Београд у свему донето у складу са законом – одредбом члана 54. став 1. Закона о локалним изборима. Ово стога што је из достављеног изборног материјала и непосредним увидом у Извод из јединственог бирачког списка за наведено изборно место, суд утврдио да је правилно Градска изборна комисија Решење број 013-139/22 од 08.04.2022. године извршила исправку Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд (ДВ "МАЈА"), након спроведене контроле по узорку, тако што је у тачки 11.1 Записника - број бирача који су изашли на изборе (бирачи који су се потписали у изводу из бирачког списка и евентуалном списку накнадних промена у бирачком списку и напомене у изводу из бирачког списка о бирачима који су гласали ван бирачког места), број 850 заменила бројем 853. Самим тим, како Решењем о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 56 у Градској општини Нови Београд, број 013-139/22 од 08.04.2022. године, није вршена исправка у бројевима који чине резултате гласања, нити исправка добијених резултата гласања, нису основани ни наводи жалиоца да се одређене тачке Записника о раду бирачког одбора за спровођење гласања за избор одборника Скупштине града Београда, на предметном бирачком месту, мењају у одређеним бројевима који чине резултате гласања на овом бирачком месту.

Такође, како се Градска изборна комисија у уводу решења о исправци број 013-139/22 од 08.04.2022. године, позвала на одредбу члана 54. став 1. Закона о локалним изборима, као пропис о њеној надлежности, те навела шта је предмет исправке, као и навела разлоге за своју одлуку, то су неосновани и жалбени наводи у којима се жалилац позива на повреду одредбе члана 141. став 2. и 4. Закона о општем управном поступку, као и члана 198. став 1. Устава Републике Србије, као и члана 198. став 1. Устава Републике Србије. С тога су неосновани и наводи жалиоца у којима се позива на праксу Европског суда за људска права да управни акт мора да садржи образложење.

Управни суд је оценио да су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења и наводи жалбе којима се указује на начин рада Градске изборне комисије, имајући у виду да из стања у списима – записника са 30. седнице Градске изборне комисије одржане 14.04.2022. године на којој је донето ожалбено решење поводом приговора жалиоца, у коме су, такође били изнети наводи о начину рада Градске изборне комисије, произлази да је исто донето у складу са чланом 23. став 1. Пословника о раду

изборне комисије, већином гласова од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу Градске изборне комисије, као и то да се приликом одлучивања о поменутом приговору нико није јавио за реч.

Са изнетих разлога, без утицаја је и навод жалиоца да је недостатком образложења у ожалбеном решењу онемогућено члановима ГИК, и то онима о чијем се изборном праву одлучило, да имају сазнања о разлозима на којима је оваква одлука заснована. Ово стога што се у конкретном случају одлучивало о приговору жалиоца, а не повредама изборног права чланова Градске изборне комисије.

Управни суд је имао у виду и захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, али је нашао да за овакав начин одлучивања нису испуњени услови, с обзиром да је жалбу одбио.

Са изнетих разлога, Управни суд је применом одредби члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), које се сходно примењују на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 21.04.2022. године у 11,15 часова, 10 Уж 516/22

Записничар
Милица Јовановић, с.р.

Председник већа-судија
Вера Маринковић, с.р.

МК

